**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-01 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-02/22 в отношении**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

24.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Ю.Н. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 16.09.2021 г. он заключил с адвокатом соглашение на представление интересов в структурных подразделениях ГУ ГУВД г. М. на стадии доследственной проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ в отношении ООО «…..». Также адвокат обещал решить вопрос о взыскании денежных средств с ООО «…..». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 52 500 рублей.

 Заявителю позвонил помощник адвоката Ф.А.С., попросил подъехать в переговорную для подписания документов. На встрече Ф.А.С. предложил решить вопрос о взыскании денежных средств через знакомого пристава-исполнителя, в рамках исполнительного производства и запросил за это 105 000 рублей.

 После этого адвокат и его помощник перестали отвечать на телефонные звонки, сменили адрес места расположения офиса.

01.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 268 о представлении объяснений по доводам жалобы.

21.022022г. в АПМО поступил отзыв жалобы в отношении адвоката.

22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.А. вследствие отзыва доверителем С.Ю.Н. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку статус адвоката К.И.А., имевшего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, прекращен с 28.02.2022г. решением Совета АПМО № 04/12-02 от 28 февраля 2022г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов